

DE LEVENSBESCHOUWELIJKE VAKKEN TERUG ONDER VUUR?

8 maart 2018, Agnes Jonckheere



VRAAG OM UITLEG van Caroline Gennez aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, **over levensbeschouwing op school in de onderwijscommissie** van 8 maart 2018 ([Bron >>](#))

Korte samenvatting:

Caroline Gennez wil dat de overheid de eindtermen van de levensbeschouwelijke vakken vastlegt en dat de overheid de inspectie vervult van deze vakken.

Caroline Gennez: 'U laat de eindtermen controleren, maar bij ontstentenis van eindtermen levensbeschouwelijke vakken controleren we eigenlijk niet heel veel. We hebben in ons decreet over de eindtermen een heel omslachtige procedure opgezet om toch maar aan het fundament en het fundamentele vraagstuk niet te raken. Anno 2018 hebben we echt wel belang bij levensbeschouwelijke eindtermen over de verschillende levensbeschouwingen heen.'

Minister Crevits van Onderwijs wijst vooreerst op de scheiding der machten Kerk en Staat

Het komt uiteraard niet aan de overheid toe om de inhoud van het geloof vast te leggen. In de Grondwet staat in artikel 24, paragraaf 3: "Alle leerlingen die leerplichtig zijn, hebben ten laste van de gemeenschap recht op een morele of religieuze opvoeding."

Er zijn reeds genoeg toegevingen gedaan om tegemoet te komen aan de vraag van hen die meer controle willen over de lessen levensbeschouwing.

De directies van de scholen hebben de bevoegdheid de lessen Levensbeschouwing bij te wonen en problemen te signaleren.

De inhoud van de levensbeschouwingen moet overeenstemmen met de eindtermen opgelegd aan de andere vakken. Je kunt met je eindtermen levensbeschouwing niet ingaan tegen de goedgekeurde eindtermen en ontwikkelingsdoelen door het Vlaams Parlement opgelegd en tegen de interlevensbeschouwelijke competenties.

De inspecteurs Levensbeschouwingen brengen jaarlijks een verslag uit aan het Vlaams parlement. De doorlichtingen van de scholen zullen om de 6 jaar plaatsvinden in plaats van om de 10 jaar.

Wat als de doelstellingen die opgelegd worden door de Commissie Onderwijs (Vlaams Parlement) aan het vak levensbeschouwing verschillen van de eigenlijke normen en waarden binnen die levensbeschouwing?

Mark Geleyn zegt het volgende over de botsing van de wetten met de eigen moraal. 'Hier raken we aan de eeuwenoude tragiek van het individu tegenover een staat die wetten uitvaardigt die botsen met de morele wet van zijn geweten. De thematiek komt steeds terug in de moraalfilosofie en het staatsdenken: het recht op rebelle of ongehoorzaamheid wanneer een staat (dictator, regime, regering) mij dwingt tot daden die ik niet met mijn geweten kan verantwoorden.

Bijvoorbeeld, de Zweedse verpleegster Ellinor Grimmark, die uit geloofsovertuiging geen abortus wil

uitvoeren, wordt door geen enkel Zweeds hospitaal nog aangenomen en ook de rechtbank stelde haar in het ongelijk. Nochtans erkende Zweden, zoals België, het recht op gewetensvrijheid en stemde in de Raad van Europa mee een resolutie in die zin. Een ander geval situeert zich in de VSA, waar de *Little Sisters of the Poor* weigeren abortuspillen aan te schaffen, maar zij werden daartoe door Obamacare verplicht. Het hooggerechtshof heeft hen uiteindelijk gelijk gegeven. In de praktijk lost dus het zinnetje ‘de positieve wet heeft voorrang op godsdienstige praktijken’ niets op“ (Vrijheid van godsdienst in gevaar in België - Vrije Tribune, Mark Geleyn).

Hier gaat het over een gelijkaardig conflict tussen eigen geweten en een opgelegde doctrine. Het opleggen van dezelfde eindtermen aan het vak levensbeschouwing als aan de andere vakken, is heel vergaand. Hier is sprake van een duidelijke inmenging van de Staat op de geloofsleer van de Kerk die in de scholen wordt gegeven. Dit brengt de docenten levensbeschouwing in gewetensconflict en zij kunnen hun eigen levensovertuiging niet meer brengen. Het is net in het vak levensbeschouwing dat men nog eigen accenten kan leggen overeenkomstig de levensbeschouwing. Zal men daar dan ook al het zwijgen worden opgelegd? Dat de inhoud van het levensbeschouwelijk onderwijs aan de Universele Rechten van de Mens moet voldoen is wenselijk, maar doelstellingen opleggen die door een linkse meerderheid worden gedrukt is onwenselijk! Met zo'n werkwijze gaat men levensbeschouwelijke vakken uithollen en seculariseren. Daar zullen de liberalen natuurlijk heel blij mee zijn. Moeten wij dit laten gebeuren? Dat men de godsdiensten een sanctie oplegt omdat ze de URVM niet respecteren is aanvaardbaar, maar alle godsdiensten laten controleren door Big Brother is onwenselijk!

Stem niet voor sp.a, Open-VLD en Groen als u het behoud van de levensbeschouwelijke vakken belangrijk vindt.